



TRIBUNALE di Trapani

Addì ventisei (26) del mese di maggio (5) dell'anno duemilaventi (2020) si procede alle ore 11.10 alla riunione richiesta dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati.

Sono presenti:

Andrea Genna	Presidente del Tribunale
Per il C.O.A., Salvatore Ciaravino	Presidente
Giuseppina Montericcio	Consigliere Segretario
Maria Orlando	Consigliere
Giacoma Castiglione	Consigliere, anche n.q. di Presidente del Comitato Pari Opportunità
Michele La Grutta	Consigliere
Giuseppe Marabete	Consigliere
Salvatore Alagna	Camera Penale
Marco Siragusa	Camera Penale
Alberto Lo Giudice	Camera Civile
Tiziana Barone	Camera Minorile

Il Presidente dott. Andrea Genna, dando il benvenuto a tutti i presenti, rappresenta che la richiesta di interlocuzione è stata prontamente accolta e invita il Presidente della Consiglio dell'Ordine ad esporre le motivazioni dell'incontro.

Il Presidente Ciaravino, a sua volta ringrazia il Presidente del Tribunale e tutti i partecipanti e lascia la parola al consigliere segretario avv. Montericcio che in questo periodo emergenziale ha interagito con le parti oggi presenti in ordine ai vari provvedimenti adottati dal Tribunale.

L'avv. Montericcio sinteticamente illustra che l'avvocatura ha avvertito l'esigenza di manifestare, coinvolgendo in questo incontro anche la Camera penale e quella civile, oltre che la camera minorile, la necessità di una revisione del provvedimento organizzativo adottato dal Presidente ai sensi del comma 6 e 7 del D.L. 83/2020.

Ciò per due ordine di ragioni , la prima legata alla estensione normativa al 31 luglio 2020 della trattazione dei procedimenti ridotta e la seconda in relazione alla evoluzione positiva del contagio da Covid -19.

Viene richiesto di consentire una ripresa vera e reale dell'attività giudiziaria e un miglioramento dell'organizzazione dei servizi di cancelleria , anche dell'ufficio NEP .

Ad esempio per quanto attiene al settore penale si potrebbe prevedere anche la trattazione delle udienze di prima comparizione.

Anticipa che sarà depositato un documento congiunto ove traslare le proposte che emergeranno nella odierna riunione.

Prende la parola l'avv. Orlando , dando atto che il COA è sempre stato coinvolto dalla Presidenza , tanto da arrivare alla stipula di ben tre protocolli per il civile.

Alla luce della proroga al 31 luglio 2020 il vigente provvedimento organizzativo appare troppo ristrettivo.

Diversi avvocati si sono lamentati per quanto riguarda la limitata attività di udienza sia del Tribunale che del Giudice di Pace.

Inoltre, il rinvio dei procedimenti non trattati ad nov/dicembre appare eccessivo. Sente il dovere di segnalare altresì che l'orario di apertura al pubblico della cancelleria dovrebbe essere ampliato . Accade che in questo momento l'appuntamento si ottenga dopo 10/15 giorni.

Medesima situazione di verifica all'Unep.

L'avv. Guitta segnala a tal proposito che la circolare emanata dal dirigente unep del 13/05/2020 rispetto al punto legato alle esecuzioni domiciliari appare paradossale potendo arrecare non pochi pregiudizi processuali . Ne chiede la modifica.

Anche l'avv. Lo Giudice si associa a tutto quanto detto dall'avv.Orlando e dall'avv. Guitta .

L'avv. Marabete chiede di non rinviare le cause di giugno e luglio, sempre garantendo il non assembramento.

L'avv. Barone , segnala che sono emerse criticità per quanto riguarda la mancata nomina definitiva degli amministratori di sostegno , poiché l'asp non ha prorogato i patti di cura , privando i soggetti deboli di un servizio fondamentale.

Altra criticità è emersa nella presentazione a mezzo pec dei rendiconti annuali.

In ordine ai procedimenti 709 con minori, i rinvii lunghi producono l'effetto di richieste di anticipazioni udienza con inflazione poi del lavoro nelle cancellerie .

L'avv. Castiglione, n.q. di Presidente del Comitato Pari opportunità chiede che tale organo sia ufficialmente invitato .

Prende la parola l'avv. Alagna il quale ringrazia della opportunità concessa alla Camera penale di essere presente.

Già la Camera penale ha anticipato nelle linee guida trasmesse a suo tempo delle proposte, che vanno riviste e migliorate.

Non può esimersi dal dare atto che i magistrati della sezione penale si sono dimostrati molto sensibili, oltre che con l'avvocatura anche con gli imputati, trattando nel periodo processi in situazioni molto difficili e impegnative.

Si riserva di avanzare proposte congiuntamente al Consiglio.

Segnala un aspetto legato alle separazioni consensuali e alla mancata notifica al difensore – che non iscrive il ricorso- della data dell'udienza.

L'avv. Siragusa nulla osserva.

Riprende la parola il Presidente Genna.

In primis ringrazia l'Avvocatura, in quanto le interlocuzioni avviate – in verità anche prima del periodo emergenziale - hanno consentito di attuare processi virtuosi conclusi con protocolli che hanno favorito l'incremento della produzione nel periodo.

Sul piano personale dimostra assoluta vicinanza e solidarietà per le difficoltà vissute in questo momento storico.

Assicura la massima attenzione alla attuazione di tutte le garanzie necessarie all'esercizio di difesa in ogni comparto.

Con riferimento alla normativa che delimita l'attività giudiziaria rileva che la delega ai capi degli uffici della organizzazione quasi limita e snatura la gestione del ruolo dell'udienza di ogni singolo giudice, ma un esame attento della ratio della norma rende conto che tale disciplina è diretta a contemperare ed equilibrare diversi aspetti contingenti di importanza prioritaria: l'esigenza di tutela della salute con l'esigenza di garantire un servizio giustizia.

Sottolinea che i poteri organizzativi in questione sono delimitati dal regime introdotto dall'art. 87 d.l. n.18/20 che impone obbligatoriamente per il personale del settore pubblico (compreso quello giudiziario), il ricorso allo smart working durante tutto il periodo emergenziale.

Rappresenta che l'attuale indisponibilità di strumenti che consentano il collegamento da remoto del personale amministrativo, inevitabilmente, comporta una riduzione della attività giudiziaria (per mancanza di collegamenti che permettano l'accesso al sicid e al siecic nel civile e al SICP e al Tiap nel penale). D'altronde, rende conto che negli uffici giudiziari la presenza del personale è quasi raddoppiata dal lock down (sino al 11 maggio 2020) ad oggi proprio per effetto del provvedimento organizzativo adottato ex art.83 commi 6 e 7 d.l. n.18/20 .

Dà lettura di una certificazione statistica, allegata al presente verbale, che, confrontando il rendimento dell'ufficio in omologo periodo de 2019, denota come addirittura in alcuni comparti del civile (lavoro) e penale (sezione Gip/Gup definizione processi imputati noti) la produttività del Tribunale è addirittura lievitata nell'arco di tempo 12-22- maggio 2020.

Aggiunge che il provvedimento organizzativo n.60/2020 è stato adottato con la massima partecipazione e coinvolgimento dell'Avvocatura, visto che prima del suo deposito, una bozza è stata inviata al C.O.A. senza subire rilievo alcuno.

Rappresenta che con tutti i magistrati di ogni comparto sta verificando la possibilità di ampliare l'ambito della giurisdizione per il periodo successivo al 3 giugno 2020, nei limiti derivanti dalla necessità di evitare un pregiudizio alla salute di tutti gli utenti, fermi restando gli obblighi di concessione dello smart working durante tutto il periodo emergenziale previsto dalla legge.

Ciò potrà avvenire dopo aver auspicabilmente constatato il definitivo calo della pandemia ancora in atto.

Si rende sempre disponibile a valutare con grande attenzione tutte le proposte che la Avvocatura intenderà avanzare per iscritto.
Alle ore 12.15 la riunione viene sciolta.

Il Presidente del Tribunale
Andrea Genna

L'assistente giudiziario verbalizzante

Nicolina Pisano



Dati Produttività periodo 12-22 maggio 2020

PENALE	Sopravenuti	Definiti	<i>Sentenze</i>		
			%	emesse	Udienze
Dibattimento mono	24	36	150	27	21
Dibattimento coll	0	1		1	4
Gip NOTI	71	189	266	6	10
Corte Assise	0	0			2

CIVILE	Sopravenuti	Definiti	<i>Sentenze</i>		
			%	Sentenze	D.I. Udienze
Contenzioso	110	106	96	29	47
Lavoro e Previdenza	32	90	281	24	63
Volontaria Giurisdizione	29	25	86		0

Giudici di Pace - Penale	Sopravenuti	Definiti	<i>Sentenze</i>		
			%	emesse	Udienze
Trapani penale -Gip	8	6	75		
Trapani penale -Dibattimento	8	1	13	3	4
Alcamo penale	1	2	200	2	2

Giudici di Pace - Civile	Sopravenuti	Definiti	<i>Sentenze</i>		
			%	Sentenze	D.I. Udienze
Trapani civile	70	46	66	9	37
Alcamo civile	25	6	24	1	3

25 MAG 2020

Dati Produttività periodo 12-22 maggio 2019

PENALE	Sopravenuti		Definiti		Sentenze emesse	
Dibattimento mono	63	69	109,5	65		
Dibattimento coll	2	2	100	4		
Gip NOTI	93	87	94	10		
Corte Assise	0	0				

CIVILE	Sopravenuti	Definiti	%	Sentenze	D.I.
Contenzioso	125	136	109	58	33
Lavoro e Previdenza	60	45	75	14	
Volontaria Giurisdizione	57	55	96		12

25 MAG 2020

Il Funzionario Giudiziario
 Dr.ssa Francesca Russo

Giudici di Pace

Pendenti al 22-5-2020 con data di iscrizione fino al 31-7-2019

Giudice di Pace Trapani - Penale	n.
Ferro	2
D'Alessandro	53
Di Rosa	37
Totale	92

Giudice di Pace Alcamo - Penale	n.
Pintacuda	20
Tesoriere	6
Totale	26

Giudice di Pace Trapani - Civile	n.
Ferro	30
Vallone	26
Vitale	73
Tuttolomondo	48
Totale	177

Giudice di Pace Alcamo - Civile	n.
Pintacuda	153
Tesoriere	183
Totale	336

25 MAG 2020

Il Funzionario Giudiziario
Dr.ssa Francesca Russo

